

Zastupitelstvo obce Hrubá Skála konané dne 06.02.2018, zahájení v 18,30 hodin v hasičské zbrojnici ve Hnanicích.

Přítomni: Šimková, Řípa, Pešek ml., Bugno, Šálek, Lehký, Stuchlík, Pešek st.,

Omluven: Pršala

Občanů: 38

Zapisovatel: Hakenová

Ověřovatelé: Šálek, Pešek ml.

Navržený program:

- 1) Zahájení, schválení programu
- 2) Schválení rozpočtu obce Hrubá Skála na rok 2018
- 3) Žádost o navýšení příspěvku na cyklobusy v Českém ráji
- 4) Žádost o příspěvek na činnost OPS pro Český ráj
- 5) Odměňování členů zastupitelstva
- 6) Individuální dotační program obce – program životní prostředí, ČOV
- 7) Vodní zdroj Bohuslav, další postup
- 8) Územní plán obce Hrubá Skála
- 9) žádost o povolení přijetí sponzorského daru pro příspěvkovou organizaci
- 10) Volba pracovní skupiny. Vzhledem k tomu, že v Petici ze dne 23.1.2018 (Petice za ponechání Mgr. Jiřího Koutského ve funkci ředitele ZŠ a MŠ Hrubá Skála-Doubravice) je uvedena petičním výborem, resp. jejím zpracovatelem informace, že Mgr. Koutskému bude končit zaměstnanecká smlouva, bude zvolena pracovní skupina, která připraví zprávu a doporučení pro rozhodnutí zastupitelstva ve věci pracovní pozice ředitele školy.
- 11) Diskuze, návrh usnesení, závěr

Doplnění programu:

Stuchlík –vzhledem k počtu občanů, kteří přišli na ZO navrhuji přesunout bod č. 10 na začátek.

Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

1) Schválení programu: **pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0**

2) Volba pracovní skupiny. Vzhledem k tomu, že v Petici ze dne 23.1.2018 (Petice za ponechání Mgr. Jiřího Koutského ve funkci ředitele ZŠ a MŠ Hrubá Skála-Doubravice) je uvedena petičním výborem, resp. jejím zpracovatelem informace, že Mgr. Koutskému bude končit zaměstnanecká smlouva, bude zvolena pracovní skupina, která připraví zprávu a doporučení pro rozhodnutí zastupitelstva ve věci pracovní pozice ředitele školy.

Dostala se mi do ruky petice nazvaná „Ponechání Mgr. Jiřího Koutského ve funkci ředitele ZŠ a MŠ Hrubá Skála, Doubravice“. Po přečtení jejího obsahu mám vážné obavy o relevantnosti podkladů, které měli tvůrci k dispozici a velmi pochybuji o její věrohodnosti.

Dovolte mi jen krátký rozbor předloženého dokumentu:

- 1) Je zde uvedeno: „.....situace, kdy 3 měsíce před koncem zaměstnanecké smlouvy pan ředitel, učitelé ani rodiče neví, zda se obec rozhodne pro vypsání konkurzu.....“

Z citace jsem usuzovala, že autor disponuje smlouvou, kterou nemá ani obec, ani p. Koutský a dokonce ani Liberecký kraj. Požádala jsem proto o její předložení zástupce petičního výboru, který mi sdělil: „výbor nedisponuje interními dokumenty, nemá tedy k dispozici ani zaměstnaneckou smlouvu pana ředitele. Jsme si vědomi toho, že Vy i zastupitelstvo jste povinni postupovat v souladu s právním řádem ČR. Otázkou však zůstává, co si každý z nás představuje

pod slovy „...postupovat v souladu se zájmy obce“ Domnívám se, že pokud se jako dospělý člověk na něco odkazují, uvědomují si jistě vážnost situace a měl bych si být svým tvrzením jistý. Nemohu přece podsouvat lidem něco, co není pravda nebo nemám ověřené. Není pochyb, že Zastupitelstvo bude jednat v souladu s právním řádem ČR.

- 2) Dále je uvedeno: *„...škola není ztrátová, ale zároveň je i významným zdrojem příjmů do obecního rozpočtu...“* Obec rozhodně neprovozuje školu za účelem příjmů do rozpočtu. Dokonce si dovoluji tvrdit, že ekonomické hledisko nehraje extrémně důležitou roli. Obec v tomto ohledu řeší především obslužnost místních občanů a tu je možné zachovat i při nižším rozpočtu. Pokud pisatel tvrdí, že je škola významným zdrojem příjmů, jistě má také podklady. Naše účetní se o podklady zajímala na LB kraji. Bylo jí sděleno, že nelze přesně určit, jaká částka je zasílána na školu, ale výpočtem dospěla k výpočtu kolem 6.500,- Kč na dítě v jednom roce, postupně se částky liší ± 500 Kč. (7% ze sdílených daní) Samozřejmě se toto každoročně mění. Pokud si to spočítáte celkově, tak na školu dostaneme cca 400.000,- Kč odhadem. Podívejte se do rozpočtu, kolik na konci roku vykazujeme ve výdajích. Rozhodně to tedy není za účelem zisku.
- 3) Další citace: *„.....pan ředitel věnuje čas nad rámec svých pracovních povinností,... pobyty, družba, kdy věnoval část své vlastní dovolené.....“* Tuto část nelze objektivně zhodnotit. Nenašla jsem popis funkce ředitele. P. Koutský nemá zaměstnaneckou smlouvu a nedohledal se ani popis činnosti, které má vykonávat. Pokud ji má petiční výbor k dispozici, ráda se s ním seznámím. Družba byl od samého začátku projekt, který zajistila obec. Díky tomuto projektu si Vaše děti užily prázdniny a není třeba rozebírat, že bez příspěví obce a mé aktivity by k ní nikdy nedošlo.
- 4) Dále je uvedeno: *„..... Po 25 letém působení pana ředitele a pedagogického sboru v naší škole, si minimálně zaslouží férové jednání ze strany obce a zastupitelů...“*
Nenašla jsem jediné hmatatelné důkazy neférového jednání. Dle mého se jedná o nepodložené informace, kterým se ale nevyhneme ani jeden z nás. Nikdo z vás nebyl u rozhovoru, který proběhl mezi mnou a panem ředitelem. Pokud něco vyšlo ven, tak jsou to nepodložené informace, kterými se zde nebudeme zabývat. ZO bude fakta posuzovat dle právního řádu. To vám jistě můžeme slíbit.
- 5) Další citace: *„.... Po kontrolách, auditech, inspekcích, které na škole proběhly a dopadly vždy výborně, je jasné, že pan ředitel odvádí svojí práci vynikajícím způsobem.“*
Bohužel málokdo vykonáváme práci na 100%. Jsme jen lidé. Pokud by byla práce p. Koutského (jako ředitele) vykonávána vynikajícím způsobem, nemusí se tady každoročně zastupitelé zabývat navyšováním rozpočtu ex-post, přijímáním a vyřazováním hmotného majetku, které je zcela a pouze v kompetenci zastupitelstva, ne p. Koutského – taktéž minutu po dvanácté a neřešili bychom zde připomínky finančního výboru, které by se neměli takřka ročně opakovat.
- 6) V závěru se píše, že *„s osobou pana ředitele odejde spousta učitelů“*.
Nezaznamenala jsem tendenci k odchodu učitelů ani ústní, ani písemnou.

Myslím si, že rozbor této petice vám musel ukázat, že fakta zde uvedená, kterých se dotýkám, zpochybňují její věrohodnost. Připadá mi, že se postup ve věci záchrany ředitele nesmyslně obrátil. Nejprve by měl vzniknout nějaký konflikt, rozhodnutí, něco hmatatelného, něco s čím občané nesouhlasí, proti čemu píšu petici. ZO ještě o ničem nerozhodlo a my se dohadujeme už teď,

předčasně o petici. Petice by měla přijít později, jako vyjádření nesouhlasu s tímto rozhodnutím. V zápisu ze zastupitelstva 26.11.2015 jsem učinila prohlášení, kde jsem mimo jiné upozornila, že je nevhodné, aby ředitel sdílel interní komunikaci s rodiči. Ti neměli v ruce veškeré podklady, takže se k tomu přidávaly další domněnky. Tyto zprávy neměly opodstatnění a šlo o pouhé drby. My jsme dnes v únoru 2018, tři roky poté a já vidím, že se nic nezměnilo. Komunikace ředitel-zřizovatel (starostka) je nadále veřejná. Říkám to z toho důvodu, že mi včera přišel dopis, který jsem rozdala zastupitelům a který nehodlám zveřejňovat. Myslím si, že to ani není vhodné. Domnívám se, že tento dopis přesouvá zmíněný konflikt do roviny naprosto osobní. Tzn. ne starostka – ředitel, ale do roviny Jitka Šimková – Mgr. Jiří Koutský. Určitě se zeptám autorů petice a dopisu, odkud a z čeho čerpali, a jak se všechny tyto informace dověděli. Po poradě s právní kanceláří zvážím, zda nepodniknu nějaké kroky na ochranu své osoby proti pisatelům (dopisu). Každý, kdo něco takového napíše, by si tím měl být jistý.

Co si zřejmě autoři petice neuvědomují, je, že spouštěčem petice byl sám pan ředitel. Kdyby mne totiž 5.1.2018 nenavštívil na OÚ se svým nereálným požadavkem na okamžitou odpověď, nikdo by se tímto zřejmě vůbec nezabýval a pan ředitel by v absolutním klidu působil třeba další rok. Na schůzce mi však položil otázku, zda (já) vyhlásím výběrové řízení. Na to jsem odpověděla, že to nechám v kompetenci zastupitelstva, které s jeho dotazem seznámím. Nejsem tedy schopna mu hned odpovědět. Takže když mě následně požádal, abych se zúčastnila schůzky s rodiči, tak jsem mu napsala, že si myslím, že schůzka je naprosto předčasná, a že schůzka rodičů by měla být především ohledně prospěchu a chování žáků. To jestli bude, nebo nebude výběrové řízení, to jsem chtěla probrat nejprve se zastupiteli na pracovní poradě a teprve poté dělat nějaký verdikt. Nás ta petice v podstatě předběhla. Myslím si, že východiskem z této situace by mělo být to, že se tady dnes jako zastupitelé usneseme na vytvoření pracovní skupiny, my nejsme schopni posoudit, jaký je pracovní právní vztah pana ředitele vůči naší obci, a tato pracovní skupina ve složení alespoň tři zastupitelů obce a k tomu jsme navrhovali pana Jiráka a ještě jednoho zástupce z petičního výboru, se zúčastní schůzky s advokátní kanceláří, která vysvětlí a rozebere tento právní vztah zřizovatele školy versus ředitel. Než podám návrh, prosím zastupitele o vyjádření. Pokud k tomu nic nemají, navrhnou vytvoření této pracovní skupiny.

Lehký – paní starostko, já jsem pro, aby vznikla tato pracovní skupina, ale navrhuji napřed diskuzi. Bylo řečeno vaše stanovisko, ale je třeba, aby se mohla vyjádřit i druhá strana.

Šimková – dáme tedy prostor pro diskuzi.

Šorm (spoluautor petice) – je tu několik věcí, s kterými nemůžeme souhlasit. Vy jste tady říkala, že rodiče by měl především zajímat prospěch žáků, ale rodiče nemůže zajímat pouze prospěch. Rodiče primárně zajímá vedení školy, jací jsou učitelé, jací jsou žáci a celková úroveň školy. Já si myslím, že celý problém je někde jinde. Došlo tady k rozboru jednotlivých vět petice, ale my si myslíme, že je to úplně špatně. Je třeba to vzít od začátku. My jako rodiče cítíme, že tady, a to je prokazatelné, že skoro dva roky zde dochází k šikaně pana ředitele a má to vliv na psychiku učitelů školy. Chceme se zeptat, proč v zápisu ze ZO není jednoznačně řečeno „Mgr. Koutský“, ale je tam řečeno „dočasně jmenovaný“. Co znamená, paní Šimková, „dočasně jmenovaný“? Máme ředitele, nebo máme dočasně pověřeného vedením školy, pana Mgr. Koutského?

Šimková – Nejprve jste řekl „šikana“. Chtěla bych to lépe definovat, nějaké hmatatelné důkazy, vysvětlení. Tohoto stavu si nejsem vědoma, jak konkrétně? Co se týče pověření Mgr. Koutského, jak jsem říkala. Neměli jsme ve složce dostatek informací. Máme pouze jmenování z roku 2003 a s ohledem k výkladu změny školského zákona v roce 2011-2012 jsme potřebovali mít jistotu, že Mgr. Koutský může vykonávat funkci ředitele školy. Dostal proto pověření. K výkladu tohoto zákona a situaci ředitele zatím nemáme více informací, tudíž já se k tomu nemohu vyjadřovat.

Situací se bude zabývat pracovní skupina, necháme udělat rozbor právní kanceláří a až budeme mít k dispozici závěr, dostanete odpověď i na tuto otázku.

Šorm – my jsme si nechali udělat rozbor celé té situace, jak od právníka na Ministerstvu školství, tak od nezávislých právníků, tak mi ty závěry známe. Máme kompletní analýzy a rozbor této situace v naší obci. Mě zaráží toto: Představte si, že jste řádně zvolenou starostkou a teď někoho napadne, že tady chybí jakýsi dokument, a budeme Vám říkat „dočasně jmenovaná paní Jitka Šimková pověřená vedením obce.“ Mě zaráží to, že pokud nemám v ruce jasný podklad, že došlo k chybě v minulosti za vedení pana starosty Houšky, tak nemohu svévolně začít oficiálního ředitele školy prezentovat jako dočasně pověřeného. Vy říkáte, že nemáte právní rozbor, ale toto se táhne od roku 2015 a vy jste za ty 2 roky nebyli schopni si na tuto věc udělat řádnou analýzu. My, když jsme se jako rodiče dozvěděli, že nemáme oficiálního ředitele, že máme pověřeného, tak se ptáme, jak je to možné? Jak je možné, že obec tuto věc nevyřešila? Máte pravdu v tom, že to není jednoduchá situace díky legislativě, díky změnám v zákonech, atd. My jsme se tomu věnovali intenzivně 14 dní a nebyla to naše povinnost, ani naše práce. Dnes už ty analýzy máme a víme, jak se věci mají a taky víme, že na to jsou minimálně dva právní výklady a všechny hovoří ve prospěch pana ředitele. To za prvé. Za další. Výsledky auditu přece byly příznivé, byly pozitivní až na nějaké drobnosti. A já se ptám: Proč se dočtu v občasníku, že pan ředitel špatně hospodaří, že je to lajdák. Když audit byl pozitivní. Já to považuji za prvky šikany. To jsou věci, které by se takto neměly prezentovat. Tak tam máte napsat, že výsledky auditu byly v podstatě bez závad, ale že v rámci auditu bylo vytknuto tohle a tohle. Pak by to byl naprosto férový a seriózní přístup. Ale napsat, že pan ředitel špatně hospodaří, přesné znění té věty nemám, ale když jsem si to přečetl, tak jsem si myslel, že pan ředitel je indián, a že má ve škole bordel. S prominutím.

Šimková – veškeré vaše diskuzní příspěvky budou zapsány. Rozhodně se k této problematice jako zastupitelstvo sejdem, usneseme a vyjádříme. Vy tady říkáte, že my jsme to měli řešit od roku 2015. Řekněte mi, proč vy se tím zabýváte teď v roce 2018? Pro mě, až do 5.1.2018, než mě pan ředitel navštívil a chtěl vědět, jestli budu dělat výběrové řízení, byl stále pracovníkem pověřeným řízením školy. Nebyl důvod, proč bych právě teď měla vyhlašovat výběrové řízení. Tento stav mohl takto zůstat klidně další rok. Co se týče vašeho dotazu na hospodaření. Myslím, že by mělo být už po letitých zkušenostech naprosto normální, že když si jako ředitel podám písemný požadavek na schválení investiční akce a uvedu, že něco bude stát 130.000,- Kč, ale mám finance v rezervním fondu, které je možné zapojit, v konkrétní výši a tudíž zastupitelstvo žádám pouze o 20 tisíc Kč, celou akci provedu, tzn. třídu vybuduji a až po akci žádám o doschválení dalších 20 tisíc Kč, tak to je dost v rozporu a pan ředitel může zastupitelům pouze poděkovat, že přidají další významnou částkou, ale to asi nemělo být předmětem této diskuze.

Šorm – ještě jste mi neodpověděla na to, proč jsme začali panu řediteli v rámci ZO říkat „dočasně pověřený“. Proč nedošlo k tomu, že jste si nejprve tuto věc řádně prověřili a teprve poté podnikli kroky, které jste podnikli.

Šimková – „dočasně pověřený“ proto, že to byla jediná záchrana ze situace, kdy v jeho složce není takřka nic. Nebylo tam žádné aktuální jmenování, tudíž jsem pana ředitele pověřila řízením.

Šorm – já na to můžu reagovat tím, že nám trvalo 10 dní, abychom si všechny ty informace dali dohromady a měli je černé na bílém všechny sepsané. Chci vám říct ještě jednu důležitou věc a vrátím se k tomu, že rodiče se mají zajímat o prospěch žáka. Nemyslíte si, že by bylo správné, vzhledem k tomu, že je od února do konce dubna nějaké rozhodné období, kdy ten konkurz můžete vyhlásit a že už od října máme informace, samozřejmě zprostředkovaný.... Řekla jste přece 5.1.2018 panu řediteli, že byste chtěla uspořádat konkurz?

Šimková – v žádném případě.

Koutský – to jste teda řekla, paní starostko!!

Šimková – rozhodně ne!

Koutský – vy jste říkala, že na všechny zaměstnance vypisujete výběrové řízení a proto by bylo dobré, aby i v tomto případě proběhlo výběrové řízení, do kterého bych se měl přihlásit, abych si dokázal, že jsem ten nejlepší.

Šimková – tak pane řediteli, já Vám řeknu, jak to přesně bylo. Položil jste mi otázku: „A co vy byste dělala na mém místě, kdyby se obec rozhodla pro vypsání výběrového řízení?“ A já jsem odpověděla: „Tak pokud se mě ptáte takhle a já bych byla ředitelem školy a Vy starostou a obec by se rozhodla pro vypsání výběrového řízení, tak bych se vás snažila přesvědčit, že jsem ten nejlepší kandidát, kterého jste mohl mít“.

Koutský – vždyť to je to samý!

Šimková – tak to teda není. Ta otázka zazněla na začátku: „Co vy byste dělala, kdyby se obec rozhodla pro vypsání výběrového řízení?“ Já jsem vám tam několikrát řekla, že to jestli bude, nebo nebude vypsáno výběrové řízení, záleží na zastupitelstvu a já mám pouze jeden hlas z devíti.

Šorm – chtěli jsme se zeptat, jestli vy máte ověřeno, jaký je skutečný stav věci? Jestli se vůbec v tomto roce může vypsát výběrové řízení, nebo jestli náhodou to není tak, že pan ředitel je vlastně pověřený do roku 2020 apod.

Šimková – pane Šorme, nebyla to pro mě priorita. Počkejte na výstupy, které přinese vytvořená pracovní skupina. Ta nechá situaci rozebrat a přinese nějaké výsledky.

Šorm – dobře. Myslíte si, že jako občané obce Hrubá Skála nemáme právo vědět, jaký je názor váš, jako starostky a zastupitelů na otázku vedení školy? Nebylo by správné, z pozice člověka, který byl volen občany, a my to píšeme v tom včerejším dopisu, který mimochodem všichni mají, nemáme právo znát názor zastupitelstva? Pan Houška, jako starosta, když měl problém, šel, začal s lidmi diskutovat, dostal nějakou výstupní informaci, nějak si ji zpracoval, bylo veřejně prezentováno, co si ZO myslí, nebo nemyslí. Proč tímto způsobem nejsme schopni fungovat u nás v obci?

Šimková – já vám nebudu podávat za sebe informaci. Já chci, aby o tomto, což je velice důležitý krok, aby o tom rozhodl celek, tj. Zastupitelstvo obce. V tuto chvíli nemám všechny informace.

Šorm – my nemáme právo vědět, co si námi volení zastupitelé myslí o jednotlivých věcech?

Pešek ml. – já bych k tomu rád řekl, že to, co požaduje pan Šorm, tak to je přesně to, z čeho potom vznikají ty drby. Takže ať řeknete cokoliv, tak se to na veřejnosti může projevit kdykoliv nějakou dezinformací, vytržené z kontextu. Takže je správné vytvořit tu pracovní skupinu, aby nám podala na celou problematiku komplexní rozbor, náš názor se bude opírat o podložené informace.
Výměna názorů mezi občanem a zastupitelem, která proběhla následně, vycházela ze soukromého rozhovoru. S ohledem k použitým výrazům nebude součástí přepisu. Nijak nepříspěla k řešení situaci.

Pešek st. – chce-li pan Šorm vědět, jak se k této problematice postavíme, to mu nemůžu dopředu sdělit, pokud nebudu znát výsledek pracovní skupiny, která bude tady na zasedání ZO schválená. Já si musím prostudovat fakta a na jejich základě se budu rozhodovat. V žádném případě se nebudu rozhodovat na základě emocí.

Šorm – ještě v krátkosti. Jak se tady mluvilo o těch dezinformacích.... Ono to vzniká tak, když není někdo upřímný a neřekne na rovinu to, jak ty věci jsou. Pořád si myslím, že kdybyste vy, jako ZO, nebo Vy, jako starostka i třeba na jednání s panem Jirákem řekla jasné stanovisko, prostě cokoliv, ale vy s námi jednáte, jako kdybychom neexistovali.

Šimková – pane Šorme, reagujete předčasně. Já vám nemohu dát jakékoliv stanovisko, kdykoliv mě požádáte, když se zastupitelé ještě nesešli. Já jsem to řekla už na začátku, že zastupitelé k tomu přijmou nějaké usnesení a toho se budu držet. Zasedání ZO je dnes. Pokud se zastupitelé na něčem usnesou, budete ten verdikt znát.

Lehký – nechme teď stranou emoce, to co tady padlo. Máme školu v obci řadu let, máme tady pana ředitele řadu let. V první řadě bychom se měli všichni dohodnout. Já souhlasím, že kvalita výstupů ze ZŠ je na úrovni. Celkové hodnocení školy a výuky je kladné. Někaké chyby podle auditů nejsou tak závažné, aby to byl důvod k nějaké nedůvěře, nebo odvolání ředitele.

Tady padl návrh, že by na tomto zasedání ZO měla být vytvořena pracovní skupina. Já chci k tomu říci: Netýká se to výsledků školy, týká se to pouze toho právního základu. Tady padlo to, zda je ředitel pověřen řízením školy, proč se mu neříká ředitel, apod. Toto je třeba zjistit a myslím si, že jsou různé cesty. Je možné, a já osobně bych byl rád, kdyby pan ředitel mohl být pověřený na funkci ředitele, když ty audity a kvalita výuky hraje v jeho prospěch, až do konce období, resp. až do důchodu. Já za svou osobu nemám důvod prosazovat výběrové řízení. Důvod bude tehdy, kdy z právního hlediska nebude vyhnutí. Tuto podstatu musíme zjistit. Rozhodně to není útok na osobu pana ředitele. Mluvím za sebe, a pokud budu zvolen do pracovní skupiny, musíme udělat takové kroky, aby bylo správně naloženo s výsledky a případným konkurzem a zda je nějaký důvod k výměně ve funkci.

Zima – chtěl bych ještě nařuknout dvě věci. První věc k tomu, že by se rodiče měli zajímat především o prospěch svých dětí velice úzce souvisí s obsazením školy na pozici ředitele, učitelek, včetně kuchařek, školnice, všeho. Asi to nejde oddělit. Syn se tady učil a přestup na druhý stupeň byl bezproblémový. Dcera do školy stále chodí a do školy se těší, chodí tam ráda. Druhá věc. Paní starostko, vrátil bych se na začátek, kde jste mluvila o té petici. Chtěl bych se zeptat, co jste přesně myslela tím, že se obrátíte na právní kancelář a zvážíte kroky?

Šimková – co jsem tím myslela? Tam vysloveně jdete do útoku osobního rázu. Toto jsou útoky na mou osobu na základě nějakých nepodložených informací, obvinění.

Zima – vy jste se o tom ale zmínila v návaznosti k té petici. Já se přiznám, že to mě trochu zaskočilo, protože když nějaký občan v obci podepíše petici, protože se mu zdá, že by se měl k něčemu vyjádřit a Vy na to reagujete tím, že zvážíte právní kroky.... Mně to trochu připadá, jako za bolševiků. Teď v tom jsou i emoce, ale já si připadám, jako kdybych podepsal "Několik vět". Když jsem podepisoval petici, tak jsem ji nepodepisoval s tím, že bych chtěl na Vás, nebo na zastupitelstvo jakkoliv osobně útočit. Já jsem to podepsal proto, že jsem spokojený s vedením školy, s atmosférou ve škole.

Šimková – rozbor té petice jsem vám tady udělala. Jsou tam napsané věci, které nemáte podložené. To není třeba znovu opakovat. Toto byla reakce především na ten dopis, ve kterém píšete, že je to vyjádření nesouhlasu s mým názorem. Jak víte, jaký já mám názor?

Zima – to je možná právě ten problém.

Šimková – proč jste tento dopis napsali včera? Vždyť jste si mohli počkat a měli byste vyjádření pracovní skupiny a zazněl by tu nějaký jednotný nebo třeba i nejednotný názor, postup. Můj názor se dozvíte až poté, co budeme mít k dispozici právní rozbor. Teprve potom na to můžu říci nějaký názor.

Zima – tzn. tedy, až prac. skupina vydá nějaké rozhodnutí?!

Koutský – zaráží mě, že nemáte na obci moje jmenování.

Šimková – jmenování máme z 1.1.2003

Koutský – ano, to je to správné

Šimková – dotazovala jsem se na zaměstnaneckou smlouvu, kterou nikdo z nás neměl a dotazovala jsem se na jmenování, pokud bylo v souvislosti se změnou školského zákona v roce 2011-2012.

Jirák – já si myslím, že bychom se měli opřít o názor p. Lehkého. A to, že hlavním ukazatelem kvality této školy, je vlastně ta funkčnost školy a týmu, který tam je a byl zhodnocen i při návštěvě školského ombudsmana.

Řípa – dovolte mi prosím několik osobních poznámek. Já se domnívám, že ta petice vůbec neměla vzniknout, protože celou problematiku tzv. zamotala a zamotala v neprospěch pana ředitele. Pan Mgr. Koutský tady řekl, že má jmenovací dekret z roku 2003. Nebudu připomínat, že je rok 2018 a vůbec nevím, zda nebyla zachována kontinuita. Pokud by petice vznikla až poté, tzn. po nějakém rozhodnutí, myslím si, že by to bylo logičtější. Oni jsou vlastně dvě varianty. Automatické prodlužování, nebo výběrové řízení. Pakliže by petice vznikla ve chvíli jako nesouhlas s rozhodnutím ZO o jedné nebo druhé variantě, pak by měla hmotně právní procesní logiku. Ted' se tady něco odprezentovalo a prac. skupina a ZO bude muset jít jednou z těchto dvou cest. Kdyby k tomuto odprezentování nedošlo, byla tady ještě jedna cesta. Tato řeč obyvatelstva v danou chvíli nepřišla pro řešení této situace vhod. „Manipulační“ prostor ZO se zúžil na dvě varianty: buď ano, nebo ne. Ale ona mohla být ještě třetí cesta. Já sám nemám vyhraněný názor. Chtěl bych ale upozornit, že my neřešíme ojedinělý problém. Toto řeší spousta měst a obcí, kteří jsou zřizovatelé škol. Já jsem se ještě podíval na stránky www.liberec.cz, což jsou stránky magistrátu města Liberec a tam jsem se dočetl, že během února budou řešit 14 takovýchto případů. Tam mě zaujalo stanovisko náměstka primátora pro školství, sociální věci a kulturu pan Ivana Langra, které bych si zde dovolil citovat: "Radní ve shodě s výborem pro vzdělávání schválili, abychom ředitelkám MŠ prodloužili funkční období, ale u ZŠ vyhlásili konkurzy. Chceme tak založit systémové řešení, aby ředitelé ZŠ dostali každých šest let prostor obhájit své vize, ale také si udrželi vysokou míru motivace pro tak manažersky důležitou a odpovědnou funkci." konec citátu. Apeluji na to, aby do pracovní skupiny byli zvoleni zástupci občanů a rodičů. Ta by měla dostat prostor na doporučující stanovisko pro zastupitele. ZO bude muset rozhodnout. Pak by se dalo očekávat vyjádření nesouhlasu. Za mě osobně, tato akce opravdu nepřispěla k řešení celé problematiky a docela ty problémy vyhrotila. Byl bych rád, aby došlo ke zklidnění situace, aby nedocházelo ke komunikaci založené na emocích a vysvětlování jednotlivých stanovisek. Pracovní skupině bychom měli poskytnout čas do příštího zasedání ZO, aby mohla předložit výsledky jako doporučující stanovisko.

Šorm – my bychom chtěli požádat pracovní skupinu o výsledek svého zkoumání. My jsme si právní rozbor nechali vypracovat ze dvou nezávislých míst. Tzn., že my si myslíme, že víme, jak se věci mají a co vy v tomto momentě můžete, nebo nemůžete udělat. Chtěli bychom všechny výsledky prodiskutovat a zjistit, jak moc se tyto právní názory liší.

Stuchlík – nejsem takový řečník, jako právníci. Ale chci, abyste jako rodiče žáků věděli, že já podporuji pana ředitele bez výběrového řízení. Podporuji, aby se i nadále pan ředitel oslovoval „ředitel“ a to i bez ohledu na to, že od roku 2015 je pověřenou osobou. Pro mě je tady Jirka Koutský pořád pan ředitel. Můj názor je na to jasný. Já jsem ho vždy prezentoval, někdy dobře, někdy špatně. Nemyslím si ale, že úplně špatně, že se to udělalo takhle obráceně, alespoň se k tomu ZO bude muset nějak postavit. Jsem rád, že se tady sešlo tolik lidí.

Šimková – přešla bych tedy k návrhu.

Navrhuji zvolení pracovní skupiny ve složení p. Šálek, p. Řípa a p. Lehký, do které bych doporučila zařadit i zástupce občanů obce, kteří mají se školou přímou souvislost, tj. p. Jiráka a p. Hlubůčkovou M. Tato skupina připraví zprávu a doporučení pro rozhodnutí zastupitelstva ve věci pracovní pozice ředitele školy.

Hlasování o návrhu:

Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

3) Schválení rozpočtu obce Hrubá Skála na rok 2018

Rozpočet obce HS i střednědobý výhled na rok 2018-2021 byl zveřejněn na úřední desce obce dne 12.01.2018. Nebyly vzneseny žádné připomínky.

Návrh: schválení rozpočtu obce Hrubá Skála na rok 2018.

Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh: schválení střednědobého výhledu na rok 2018-2021.

Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

4) Žádost o navýšení příspěvku na cyklobusy v Českém ráji

Projekt cyklobusy probíhá v Českém ráji již 19 let. Každoročně jsou závěrečné zprávy z provozu cyklobusů zveřejňovány na web. stránkách: [www.craj.cz/v záložce/cyklobusy-závěrečné zprávy](http://www.craj.cz/v_zalozce/cyklobusy-zaverecne_zpravy). Aby byla zajištěna stabilizace produktu na dalších 10 let, bude nutné zvýšit příspěvek partnerů. Pro naši obec se příspěvek navýšuje z 3.000 Kč na 6.000 Kč. Navýšení je způsobeno růstem platů řidičů, objížděné trasy z důvodů stavebních prací, snížení příspěvku města Ml. Boleslav atd. Provoz je dlouhodobě ztrátový, avšak stabilní. Důležité je, že přispívá k obslužnosti oblasti.

Návrh: schválení navýšení příspěvku na cyklobusy v Českém ráji ve výši 6.000,-- Kč.

Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

5) Žádost o příspěvek na činnost OPS pro Český ráj

Jedná se o příspěvek 4,- Kč na obyvatele, takže tato částka činí 2.400,- Kč/rok.

V roce 2009 přes tuto společnost proběhla oprava komunikace v obci Hrubá Skála.

V roce 2010 se přes tuto společnost realizovala jízďárna Hnanice.

Do budoucna bychom mohli přes tuto společnost čerpat i dotace.

Návrh: schválení žádosti o příspěvek na činnost OPS pro Český ráj ve výši 4,- Kč na obyvatele obce. Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

6) Odměňování členů zastupitelstva

Od 1. ledna 2018 došlo k nové právní úpravě právních poměrů a odměňování členů zastupitelstev obcí, a to dle nového NV č. 318/2017 Sb. Současně bylo doporučeno stanovit odměnu neuvolněným členům zastupitelstev obcí, kde dochází ke kumulaci funkcí, tj. člen ZO + předseda výboru. Ostatní funkce zůstávají beze změn.

Návrh: schválení odměn neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce za měsíc v následujících částkách:

- místostarosta ve výši 7.400,- Kč,
- předseda obligatorního výboru: 550,- Kč
- člen výboru: 0,- Kč
- člen zastupitelstva: 350,- Kč

Odměnu nečlenům zastupitelstva obce za výkon funkce člena komise či výboru ve výši 0,- Kč. Odměna bude poskytována měsíčně od 7. února 2018. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva, bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

7) Individuální dotační program obce – program životní prostředí, ČOV

Výzva č.1/2018 z programu životní prostředí, čištění odpadních vod bude společně s přílohami (žádost o podporu, smlouva o poskytnutí a hodnotící formulář) vyvěšena na webových stránkách obce nejpozději dne 28.02.2018. Podpora se týká výstavby, obnovy a modernizace stávajících vodních děl (ČOV, kanalizací) ve vlastnictví FO, je určena občanům s trvalým pobytem v obci HS a současně vlastníků nemovitosti v obci HS. Z rozpočtu bude uvolněna částka 500.000,-- Kč, která bude rozdělena žadatelům dle klíče uvedeného ve výzvě.

Návrh: schválení úpravy „Rozvojového strategického dokumentu obce Hrubá Skála na období 2015 – 2024“ v oblasti životního prostředí. Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh: schválení podmínek Výzvy č. 1/2018 včetně příloh, do které byla alokována částka ve výši 500.000,-- Kč z rozpočtu obce. Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh: schválení komise pro hodnocení žádostí o podporu z programu životní prostředí ve složení – Šimková, Bugno, Řípa. Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

8) Vodní zdroj Bohuslav, další postup

Jedná se o jediný systém, který v naší obci neprovozuje spol. Aqua Turnov. Vodovod byl zbudován v roce 1960 a je napájen z prameniště U Fišera. Dle PRVKLK schváleného v roce 2000 se dlouhodobě uvažuje o kompletní rekonstrukci rozvodů a přestavbu vodojemu, dokonce i o zvětšení na 25 m³ a vybudování úpravny. Dosud nebyly tyto záměry realizovány. Obec nechala zpracovat kompletní rozbor vody v roce 2010, 2015 a 2016.

Výsledky rozborů z roku 2010 a 2015 ukázaly na výskyt desisopropylatrazinu a desethylatrazinu. Jedná se o herbicidy, u kterých je doba perzistence (přetrvávání) delší jak 2 roky. (nízká biodegradabilita - rozklad)

Obec nechala v říjnu 2016 zpracovat hydrogeologický posudek na vodní zdroj U Fišera, jehož výsledky byly předány v prosinci 2017. Jednalo se o dlouhodobý průzkum vydatnosti pramene a zaměření na možné zdroje znečištění. Z posudku vyplynuly tyto závěry:

- **Znečištění vodního zdroje U Fišera herbicidy by dle složení zájmového území (jílovce, slínovce, prachovce – coniacské uloženiny) nemělo být způsobeno rybízovými plantážemi.**
- **Infiltrační povodí je menšího rozsahu, než se předpokládalo.**
- **Zdrojem znečištění by mohlo být dlouhodobé ukládání odpadů do prostoru bývalých lomů vzniklých po těžbě stavebního materiálu a nedaleké studny o hloubce 60 metrů, v bezprostřední blízkosti zdroje (cca 280 m nad zdrojem)**

Závěr:

- Posudek definuje lokalitu ochranného pásma vodního zdroje, který je nutno zajistit, tzn. nelze využívat jako pastvu pro dobytek.
- Lomy a studny v ochranném pásmu je třeba zmapovat, zajistit a vyčistit. (riziko výskytu zbytků rostlinného odpadu s obsahem herbicidů, popř. vylity zbytky postřiků nebo vypláchnuty nádrže postřikovačů)
- Sledovat obsah herbicidů v půlročním intervalu a pořídit vzorky pramenních vývěrů v prostoru mezi rybníky Vidlák a Krčák, popř. severně odtud v údolí Jordánky

- Atrazin je málo toxický pro zdraví člověka a nekumuluje se v tělech organismů. Naměřené hodnoty nejsou dramaticky překročené a v těchto případech lze požádat o mírnější hygienický limit. V posudku se píše, že limit pro jednotlivý herbicid byl Směrnicí 98/83/ES stanoven na 0,1 µg/l, avšak pro součet jednotlivých pesticidů a jejich metabolitů je 0,5 µg/l (dle Vyhlášky MZd. Č. 252/2004 Sb.)

Řešení:

- ♦ S RNDr. Soukupem jsem provedla místní šetření a upozornil mě na konkrétní místa možného znečištění. **S majiteli pozemků bude zahájeno řízení** o možnostech odstranění, zabezpečení atd.
- ♦ Dále byly provedeny **rozbory v prameništi**, jehož výsledky budou známy do 10.2.2018.
- ♦ Dle posledního rozboru bude následně požádána Krajská hygienická stanice o **určení mírnějšího hygienického limitu**, než stanoví prováděcí právní předpis **a hodnocení zdravotních rizik** podle §2 odst.4 Z. 258/2000 Sb.
- ♦ Současně obdržela obec možnost využít **zapůjčení zařízení** na omezenou dobu, **které odstraňuje pesticidy z vody, formou oxidace**. (dávkováním oxidačních činidel a UV záření, které rozbíjí složité řetězce pesticidů)
- ♦ **Zaměření dotační aktivity** na projekty, které souvisí s odstraněním ekologické zátěže v krajině.
- ♦ Do doby instalace zařízení budu na jednání Zastupitelstva v dubnu iniciovat **příspěvek pro občany obce na dodávku pitné vody**.

Návrh: Zastupitelé souhlasí s navrženým postupem řešení.

Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

9) Územní plán obce Hrubá Skála

MěÚ TU, odbor rozvoje města, zpracoval zprávu o uplatňování územního plánu Hrubá Skála, která byla poskytnuta v listopadu 2017 všem zastupitelům obce. Nové zastavitelné plochy byly konzultovány s CHKO a KÚ LBC.

Návrh: Zastupitelstvo obce Hrubá Skála schvaluje Zprávu o uplatňování Územního plánu Hrubá Skála, jejíž součástí jsou pokyny pro zpracování návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hrubá Skála.

Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

10) žádost o povolení přijetí sponzorského daru pro příspěvkovou organizaci

návrh: schválení žádosti ze dne 11.1.2018 na přijetí sponzorského daru ve výši 20.000,-- Kč od spol. ZEA Roudný.

Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

schválení žádosti ze dne 22.1.2018 na přijetí sponzorského daru ve výši 5.000,-- Kč od paní Moniky Hlubůčkové, Krčkovice 2, Hrubá Skála.

Pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

11) Diskuze, návrh usnesení, závěr

Informace:

- ❖ Vyvěšeno bylo sdělení o ukončení posuzování záměru „Revitalizace trati HK-JČ-TU“ dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP (MěÚ TU, ŽP – 28.12.2017)
- ❖ CHKOČR – souhlas k opravě RD čp. 18, st.pč. 627 HS
- ❖ CHKOČR – souhlas k umístění RD na p.č. 1174/1, 1175/2 v k.ú. HS
- ❖ MěÚ TU, SÚ – územní souhlas přístřešek pro os. aut. u č.e. 1 HS, Doubravice, pč. 97/4

- ❖ CHKOČR – zrušení ochrany památných stromů v Arboretu Bukovina na p.č. 1422, 1424, 1425 1426, 1431 Karlovice a p.č. 1930 HS
- ❖ CHKOČR – rozhodnutí o povolení výjimky k pálení klestí pro Lesy ČR, s.p. (4.1.2018)
- ❖ Exekutorský úřad Břeclav (4.1.2018) – usnesení o nařízení dražebního jednání, LV 416
- ❖ MěÚ TU, SÚ – oznámení o zahájení územního řízení stavba SM, HS, Doubravice čp.57 – vN – IE-12-4003884 (8.1.2018)
- ❖ MěÚ TU, SÚ – změna stavby před dokončením pro čp.1 Rokytnice (15.01.2018)
- ❖ MěÚ TU, SÚ – územní rozhodnutí pro přístavbu RD čp.31 Hrubá Skála
- ❖ MěÚ TU, SÚ – kolaudační souhlas se stavbou Rekonstrukce silnice III/28116 Borek, Troskovice
- ❖ MěÚ TU, SÚ – souhlas se změnou v užívání části stavby – rodinný dům s prostory pro podnikání – HS čp. 47
- ❖ POV LB kraje je vyhlášen (program obnovy venkova) v termínu 22.1. - 28.2.2018. Obec HS zařadí – obnovu místní komunikace Kotel a rekonstrukci venkovské prodejny (střecha, okna)
- ❖ Jezdecký klub Mira oznámil program letošním skokových závodů ve Hnanicích 1.5.2018, 8.5.2018, dále jezdecký den 24.6.2018, drezurní závody 5.8.2018 a 9.9.2018. Žádosti bude vyhověno.
- ❖ Informace o anketě – věcná břemena vodovodů v obci Hrubá Skála.

Šálek - návrh ankety ohledně trasy vodovodů, které jsme jako zastupitelé odsouhlasili připravit na posledním zasedání ZO. Po delší diskusi s panem Řípou jsme navrhli, aby anketa byla pro všechny občany od 18-ti let s trvalým pobytem v naší obci a bude mít doporučující charakter pro další rozhodnutí zastupitelstva při dalším postupu v rámci vedení vodovodu.

Anketa se zveřejní společně s Občasníkem a bude zveřejněna i na webových stránkách obce.

Informace o odpadech – informace k navýšení nákladů za odpadové hospodářství obcí. Cílem novely zákona o odpadech má být zákaz skládkování od roku 2024. Je nutné uvést, že v § 21 odst. 7 stávajícího znění zákona o odpadech je uvedeno, že „*Na skládky je od roku 2024 zakázáno ukládat směsný komunální odpad a recyklovatelné a využitelné odpady stanovené prováděcím právním předpisem.*“. Novela, kterou jsme obdrželi, pouze upřesňuje tuto skutečnost a již neužívá neurčitých pojmů jako recyklovatelný či využitelný odpad. Smyslem diskutované novely je vytvořit městům a obcím dostatečný prostor, aby se rozhodly, jakou cestou jít při nakládání s odpady od občanů. Proto by se vedení měst a obcí měla s dostatečným předstihem, tj. mezi roky 2018 až 2023, zabývat otázkou, jak zmenšit objem skládkovaných komunálních odpadů a zajistit vyšší míru třídění a dalšího materiálového případně i energetického využití odpadů od občanů. Jedna z možností je připravovat na principu meziobecní spolupráce společné projekty na organizaci a zajištění provozu odpadového hospodářství ve větších územních celcích, a to i s případným budováním potřebné infrastruktury pro oddělené shromažďování, třídění a následnou přepravu odpadů do vhodných kapacitních zařízení za účelem jejich dalšího využití.

Lehký – byla vytvořena pracovní skupina, která prověřila nabídku odkupu lesních pozemků. Zjistila stav pozemků a po místním šetření odkup tohoto lesa nedoporučuje. Nebyla by to dobrá investice. Ještě jedna věc, která se týká silnice z Troskovic na Borek. Když jedete po této silnici a v Borku u Motomuzea, přejíždíte koleje, tak zleva vůbec nevidíte vlak. Je tam živý plot a není tam vidět. V rámci bezpečnosti je třeba v tomto místě umístit zrcadlo.

Diskuze:

Matějka – jakým způsobem se bude řešit technický stav příjezdové komunikace do „Kotle“?

Šimková – chceme ji opětovně přihlásit na POV Libereckého kraje. Stav této MK se řešit bude. Jsem připravena navrhnout zastupitelům, že pokud letos opětovně dotaci na tuto MK nedostaneme, zainvestuje obec tuto částku z rozpočtu buď celou nebo opravu těch nejhorších cca 30 metrů. Mělo by to být v letošním roce.

Najmanová D. – u nás je stav cesty také katastrofální. Mělo by se tam dát alespoň zrcadlo.

Šimková – bereme na vědomí. Bude vytvořena nějaká pracovní skupina a situaci prověří.

Špačková (Karlovice) – chtěla bych požádat ZO, aby bylo empatické ve svém rozhodování vůči škole. Rozhodněte dobře a moudře. Škola a děti je to, co je v té obci hlavní.

Šorm – chtěl bych se zeptat, oni jsou teď nové značky. Nevím, jak je to dlouho, ale stává se, že lidé si pořád myslí, že jsou stále v obci Hrubá Skála. Když vyjíždíte do obce, tak pominu, že je to značené jako řeka modrou cedulkou a když vyjíždíte z obce, nikde není označen konec.

Šimková – pane Šorme, značení je v souladu s novým ustanovením zákona. Těmito modrými dodatkovými tabulkami se v současné době označuje část obce.

Zima – paní starostko, jak proběhlo jednání o příjezdové cestě od hřbitova k zámku, jak je to tam podemletý?

Šimková – připravuje se projekt. Je to i v zápisech z minulých zasedání ZO. Projekt se rozdělil do několika částí. Řeší se to již dva roky a proběhlo řada jednání dotčených vlastníků. Zámek a Hotel Štekl si má připravit svoji část, která se týká parkoviště, na to navazuje projekt Krajské správy, která připravuje část od parkoviště až po tu část, kde přecházíme do pěší cesty k Panence a další část připravují Lesy ČR, které mají udělat retenční nádrže ve spodní části. Zbytek má připravený obec HS, tj. rekonstrukce MK v Panence.

Zima – uvažujete např. o nějakém záchytném parkovišti?

Šimková – dnes jsem měla jednání s paní Kavkovou z Lesy ČR, s.p. Na parkoviště není v ÚP v této lokalitě pamatováno. Nejsou to pozemky obce. Jsou to pozemky Lesů ČR a jsou dotčené restituční. Situace v této oblasti není dobrá.

14) Návrh usnesení, závěr:

ZO Hrubá Skála schválilo:

120/2017 – rozpočet obce Hrubá Skála na rok 2018

121/2017 – střednědobý výhled obce Hrubá Skála na rok 2018-2021

122/2017 – **navýšení příspěvku na cyklobusy v Českém ráji ve výši 6.000,- Kč**

123/2017 - příspěvek na činnost OPS pro Český ráj ve výši 4,- Kč na obyvatele obce

124/2017 - odměny neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce za měsíc v následujících částkách:

- místostarosta ve výši 7.400,- Kč,
- předseda obligatorního výboru: 550,- Kč
- člen výboru: 0,- Kč
- člen zastupitelstva: 350,- Kč

Odměnu nečlenům zastupitelstva obce za výkon funkce člena komise či výboru ve výši 0,- Kč. Odměna bude poskytována měsíčně od 7. února 2018. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva, bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

1/2018 – rozpočet obce Hrubá Skála na rok 2018

2/2018 – střednědobý výhled obce Hrubá Skála na rok 2018-2021

3/2018 – navýšení příspěvku na cyklobusy v Českém ráji ve výši 6.000,- Kč

4/2018 - příspěvek na činnost OPS pro Český ráj ve výši 4,- Kč na obyvatele obce

5/2018 - odměny neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce za měsíc v následujících částkách:

- místostarosta ve výši 7.400,- Kč,
- předseda obligatorního výboru: 550,- Kč
- člen výboru: 0,- Kč
- člen zastupitelstva: 350,- Kč

Odměnu nečlenům zastupitelstva obce za výkon funkce člena komise či výboru ve výši 0,- Kč. Odměna bude poskytována měsíčně od 7. února 2018. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva, bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

6/2018 - úpravy „Rozvojového strategického dokumentu obce Hrubá Skála na období 2015 – 2024“ v oblasti životního prostředí

7/2018 - podmínky Výzvy č. 1/2018 programu Životní prostředí, ČOV včetně příloh, do které byla alokována částka ve výši 500.000,- Kč z rozpočtu obce.

8/2018 - komisi pro hodnocení žádostí o podporu z programu životní prostředí ve složení – Šimková, Bugno, Řípa.

9/2018 – navržený postup ve věci vodovodu Bohuslav takto:

Postup:

- ◆ s majiteli pozemků, na nichž se nachází možná ohniska znečištění zdroje, bude zahájeno řízení o možnostech odstranění, zabezpečení atd.
- ◆ rozboru širší oblasti v půlroční a dvouleté frekvenci, dle vyhlášky
- ◆ následně bude podána žádost na KHS o určení mírnějšího hygienického limitu, než stanoví prováděcí právní předpis a hodnocení zdravotních rizik podle §2 odst.4 Z. 258/2000 Sb.
- ◆ využití možnosti zapůjčení zařízení na úpravu vody formou oxidace
- ◆ zaměření dotační aktivity na projekty související s odstraněním ekologické zátěže v krajině
- ◆ další jednání ve věci možného příspěvku pro občany této osady na dodávku pitné vody.

10/2018 – Zprávu o uplatňování Územního plánu Hrubá Skála, jejíž součástí jsou pokyny pro zpracování návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hrubá Skála.

11/2018 – přijetí sponzorského daru pro příspěvkovou organizaci ve výši 20.000,- Kč od spol. ZEA Roudný.

12/2018 – přijetí sponzorského daru pro příspěvkovou organizaci ve výši 5.000,- Kč od paní Moniky Hlubůčkové.

13/2018 - zvolení pracovní skupiny ve složení p. Šálek, p. Řípa a p. Lehký, do které bych doporučila zařadit i zástupce občanů obce, kteří mají se školou přímou souvislost, tj. p. Jiráka a p. Hlubůčkovou M. Tato skupina připraví zprávu a doporučení pro rozhodnutí zastupitelstva ve věci pracovní pozice ředitele školy

ZO Hrubá Skála bere na vědomí:

14/2018 - Pořádání jezdecký, drezurních a skokových závodů ve Hnanicích

15/2018 – zapojení obce HS do programu POV LB kraje 2018

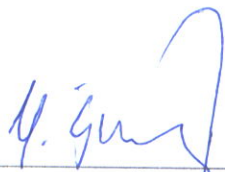
Hlasování o návrhu usnesení: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 0

Dnešní jednání ZO bylo ukončeno v 20:17 hodin.

Předpokládaný termín dalšího jednání zastupitelstva obce:

Ověřovatelé: Šálek, Pešek ml.

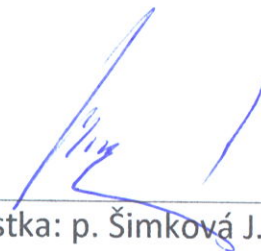
starostka: Šimková



Ověřovatel: p. J.Šálek



ověřovatel: p. D.Pešek ml.



starostka: p. Šimková J.